

Исследование № 3

Аналитическое исследование профессиональных затруднений педагогов дидактического и методического характера в области развития функциональной и иных видов грамотности школьников

Исследование профессиональных затруднений педагогов Удмуртской Республики по формированию функциональной грамотности обучающихся проводилось в июне 2022 года в соответствии с государственным заданием и запросом МОиН УР. Данный опрос проводился в целях выявления профессиональных затруднений педагогов образовательных организаций при формировании функциональной грамотности обучающихся и оптимизации методической работы. Результаты исследования, в котором приняли участие 450 педагогов общеобразовательных организаций, показали следующее.

1. 100% педагогов, принявших участие в исследовании, понимают, что такое функциональная грамотность.

2. На вопрос исследования «Для чего необходимо формировать функциональную грамотность?» педагоги республики дали следующие ответы:

- функциональную грамотность необходимо формировать школьнику для жизни в мире будущего;

- функциональная грамотность – это подготовка учащегося к адаптации в современном мире;

- функциональную грамотность необходимо формировать, потому что это тот уровень грамотности, который делает возможным полноценную деятельность индивида в социальном окружении;

- функциональную грамотность нужно формировать для того, чтобы учащиеся могли ориентироваться в реальной жизни;

- функциональную грамотность необходимо формировать для развития способности использовать постоянно приобретаемые в жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения, социальных отношений;

- функциональную грамотность необходимо формировать для развития у обучающихся умений и навыков решения различных жизненных задач;

- чтобы человек мог использовать полученные знания, навыки чтения, письма, счета, решения задач как в повседневной жизни, так и в нестандартной ситуации.

3. У **26%** педагогов, принявших участие в исследовании, накоплен банк заданий по предмету для формирования функциональной грамотности у **74%**

такого банка нет.

4. На вопрос «Каким образом вы отслеживаете результаты учащихся по формированию функциональной грамотности» **95%** педагогов ответили, что для этого используют:

- мониторинг;
- анкетирование, тестирование;
- практические работы;
- выполнение заданий на логическое мышление;
- решение типичных и нетипичных задач;
- выполнение практико-ориентированных заданий;
- используют банк открытых заданий по читательской грамотности;
- текущий контроль, промежуточный, итоговый (диагностическая работа и комплексная работа);
- ситуационные задачи, практические задания;
- проведение рубежной аттестации по модулям;
- включение отдельных заданий в уроки по предмету, направление детей на конкурсы, олимпиады, где проверяются эти способности;
- ведение дневника достижений;
- организация проектной деятельности детей;
- сборники заданий по проверке ФГ, банк заданий PISA;
- тренировочные и проверочные задания, творческие упражнения.

3 % педагогов на данный вопрос ответили: «Скорее результаты учащихся по формированию функциональной грамотности отслеживаю слабо».

2 % педагогов ответили «Совсем не отслеживаю».

5. На вопрос «Существует ли в образовательной организации система внутреннего мониторинга по формированию функциональной грамотности?»

- **76 %** педагогов участников исследования отметили, что в школе существует система внутреннего мониторинга по формированию функциональной грамотности;

- **24 %** отметили, что внутришкольный мониторинг в ОУ не проводится.

6. Типичные затруднения, которые испытывают обучающиеся в овладении метапредметными результатами, по мнению участников опроса:

- не умеют работать с данной информацией;
- не могут быстро найти нужную информацию;
- не могут применить свои знания на практике;
- не умеют критически мыслить;
- не умеют анализировать, делать выводы, применять знания в конкретной ситуации;
- не умеют осуществлять информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных информационных источников;

- низкий темп работы не позволяет достигать нужного результата;
- недостаточный словарный запас у учащихся;
- недостаточный уровень техники чтения, понимания содержания (смысла, скрытого смысла) текста;
- низкая учебная мотивация;
- возникают затруднения при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу;
- использование приобретенных знаний при решении задач различных типов;
- вычислительные ошибки при формулировке проблем на математическом языке;
- затруднения в оценке информации и принятии решений в условиях неопределенности и многозадачности;
- с трудом выполняют логические операции, классифицируют;
- непонимание формулировок заданий;
- неумение выделять главное и второстепенное;
- неумение осуществлять контроль своей деятельности.

7. Педагоги, принявшие участие в исследовании, отметили, что осуществляют коррекцию выявленных затруднений учащихся с использованием следующих методов:

- использование дифференцированных индивидуальных заданий;
- дифференцированный подбор способов обучения и самих учебных задач;
- проведение индивидуальных дополнительных занятий с обучающимися;
- обучение работе с разными источниками информации, тем самым развивая способность самостоятельной информационно-познавательной деятельности учащихся, а также – внимание корректному использованию языковых средств;
- использование заданий Яндекс.Учебника, Учи.ру, ЯКласс и других обучающих платформ;
- работа в группах с различными типами текстов и стилей, поиск и оценка нужной информации;
- включение заданий по направлениям, вызвавшим трудности;
- создание и решение проблемных ситуаций;
- организация сотрудничества учащихся на уроке, выстраивание позитивных отношений с группой;
- тщательное планирование адресной поддержки учеников на уроке;
- использование заданий с применением блочно-модульной технологии;
- использование ИКТ при выполнении заданий, игровых занятий для создания положительной мотивации.

8. **98%** педагогов, принявших участие в исследовании, обсуждают результаты формирования функциональной грамотности учеников на заседаниях школьных МО, остальные **2%** - «нет».

9. Только **85%** педагогов, принявших участие в исследовании, понимают, какие современные педагогические технологии, приёмы и методы работы

позволяют осуществлять работу по формированию функциональной грамотности.

Педагоги используют в своей профессиональной деятельности следующие **современные образовательные технологии**:

- проблемно-диалогические технологии;
- технологию проектной деятельности;
- организация исследовательской деятельности;
- обучение на основе "учебных ситуаций";
- информационно-коммуникационные;
- проблемно-диалогическая технология освоения новых знаний;
- дифференцированное обучение;
- ИКТ технологии;
- технологии продуктивного чтения;
- интерактивные технологии;
- технология развития критического мышления через чтение и письмо;
- технология трехступенчатого чтения.

10. 15% педагогов, принявших участие в исследовании, выявляют трудности в понимании того, какие современные педагогические технологии, приёмы и методы работы позволяют осуществлять работу по формированию функциональной грамотности.

11. 23% педагогов справляются с затруднениями самостоятельно, **72%** не откажутся от помощи, **5%** испытывают серьезные затруднения.

12. 100 % опрошенных педагогов прошли курсы ПК по вопросам формирования функциональной грамотности.

13. 100% опрошенных педагогов отметили, что им была оказана помощь методической службой школы в 2021-2022 учебном году.

14. Педагоги предпочли бы следующие формы методического сопровождения по вопросу формирования и развития функциональной грамотности:

43 % - мастер-классы

20% - консультации

17% - семинары

15% - вебинары

5% - наставничество

15. 61% педагогов считают свою профессиональную компетентность

достаточной для работы в условиях внедрения функциональной грамотности, остальные готовы учиться.

16. Планируют обучение на специальных курсах повышения квалификации по функциональной грамотности - **69%**.

Резюме:

1. Исследование показало, что большинство педагогов основной школы имеют представление о функциональной грамотности, но некоторые затрудняются дать определение.

2. Значительная часть педагогов затрудняются ответить на вопрос, какого типа задания способствуют формированию функциональной грамотности обучающихся (читательской, математической, естественнонаучной).

3. Многие считают, что содержание и методический аппарат учебника не позволяют вести эффективную работу по формированию функциональной грамотности.

4. Часть педагогов имеют представление лишь о некоторых приёмах, способах и технологиях по формированию функциональной грамотности и нуждаются в методической помощи. Большинство педагогов испытывают затруднения в этом вопросе и предпочитают разные формы методического сопровождения, включая прохождение КПК по направлению, семинары, мастер-класс.

5. В результате определения уровневых показателей выявляются недостаточно сформированные учебные навыки и умения учащихся на каждом этапе формирования функциональной грамотности. Полученный результат является для учителя основой для проектирования разноуровневых индивидуальных домашних заданий по обеспечению адекватных форм подачи нового материала, для выбора формы вопросов и заданий при отработке и усвоении учебного материала. Учебная деятельность приобретает форму активного исследования, активность направлена на содержание способов действия и их применение в различных условиях.

Рекомендации.

I. Методическим объединениям общеобразовательных организаций

1. Проанализировать результаты проведенного исследования, выявленные затруднения с целью корректировки планирования направлений работы методических объединений и внесения в него необходимых дополнений или изменений.

2. На основе анализа результатов организовать систематическую работу по изучению выявленного успешного опыта представителями других школ.

3. На основе анализа результатов организовать систематическую работу по оказанию методической помощи руководству и педагогическому составу школ.

4. Организовать своевременное информирование учителей об особенностях международных и российских сопоставительных исследований, в которых принимают участие школьники, об особенностях заданий, направленных на оценивание функциональной грамотности. Познакомить учителей с возможностями использования заданий для формирования функциональной грамотности.

5. Организовать цикл (серию) мастер-классов, обучающих семинаров (в очном и дистанционном форматах) для учителей по изучению технологий формирования функциональной грамотности обучающихся. При этом целесообразно привлекать к проведению мастер-классов не только опытных педагогов, но и молодых, оказывая им помощь в подготовке.

6. Выявить в школах педагогов, чьи ученики показали высокий уровень функциональной грамотности (одного или нескольких ее компонентов). Провести с ними работу по обучению их технологиям наставничества. Продумать систему адресного наставничества для учителей, чьи учащиеся продемонстрировали низкие результаты.

7. Обратить особое внимание педагогов на недопустимость «натаскивания» на решение заданий из открытых банков заданий. Основное внимание уделить необходимости комплексной работы на основе анализа дефицитов функциональной грамотности обучающихся.

8. Сформировать перечень изданных пособий по формированию и оцениванию всех компонентов функциональной грамотности, а также имеющихся интернет-ресурсов, представляющих собой банки заданий по функциональной грамотности для школьников. Изучить особенности использования банков, их содержание, выявить ресурсы высокого качества.

10. Выработать методические рекомендации по использованию ресурсов, направленных на формирование и оценивание функциональной грамотности школьников.

11. Разработать инструментарий (или воспользоваться готовым) по комплексному оцениванию уровня функциональной грамотности обучающихся школы. При этом разработанный инструментарий должен использоваться школами исключительно в целях формирующего контроля.

II. Руководителям образовательных организаций

1. Проанализировать результаты проведенного Исследования и выявленные затруднения.

2. Выявить педагогов, чьи ученики продемонстрировали высокий уровень какого-либо компонента функциональной грамотности. Создать условия для возможности включить их в деятельность по наставничеству. Продумать систему адресного наставничества для учителей, чьи учащиеся продемонстрировали низкие результаты. Выявить педагогов, нуждающихся в методической помощи, и при невозможности справиться своими силами, запросить помощь в методической службе.

3. Организовать систематическую подготовку педагогического состава школы (учителей начальных классов, учителей-предметников) к формированию и оцениванию функциональной грамотности (курсы повышения квалификации, консультации, качественная работа в школьном методическом объединении, выявление и обмен успешным опытом).

4. Нацелить педагогов на осуществление формирующего оценивания уровня функциональной грамотности обучающихся, учитывая степень индивидуальных затруднений учеников в выполнении заданий.

5. Усилить внутришкольный контроль качества проектирования рабочих программ по учебным предметам, уровня их соответствия ФГОС и отражения в них деятельности по формированию и оцениванию функциональной грамотности школьников.

6. Изучить методические рекомендации для учителей, сформулированные в данных материалах. Сориентировать педагогов на поэтапное формирование уровней компонентов функциональной грамотности у школьников.

III. Профессорско-преподавательскому составу, методистам АОУ ДПО УР ИРО.

Учесть данные проведенного исследования при планировании мероприятий, содержании курсов повышения квалификации и переподготовки.

Исследование проведено методистом ЦНППМ ПР – структурного подразделения АОУ ДПО УР ИРО Т.В. Роголь